



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

01 декабря 2016 года

Дело №А56-36540/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 декабря 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Семеновой А.Б.
судей Борисовой Г.В., Есиповой О.И.

при ведении протокола судебного заседания: Пермяковой Е.П.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом

от заинтересованного лица: Поленов А.В. по доверенности от 13.01.2016

от 3-го лица: Маковеев А.Г. по доверенности от 30.10.2015, Крупенина С.А. по доверенности от 30.10.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-26570/2016) ООО "МЦФЭР" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.09.2016 по делу № А56-36540/2016 (судья Радынов С.В.), принятое

по заявлению ЗАО "МЦФЭР"

к УФАС по Санкт-Петербургу

3-е лицо: ООО "БРАВО СОФТ"

о признании недействительным решения

установил:

закрытое акционерное общество «МЦФЭР» (ОГРН 1027739232047, адрес: 129090, г. Москва, ул. Щепкина, д. 25/20) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (адрес: 199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А;

далее – Управление, УФАС, антимонопольный орган) от 09.03.2016 по делу № К01-60/15.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью ООО "БРАВО СОФТ".

Решением от 06.09.2016 суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Не согласившись с решением суда, ООО «МЦФЭР» (решение о реорганизации ЗАО «МЦФЭР» от 21.07.2016 в соответствии с ЕГРЮЛ, ОГРН 1167746830844) обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя апелляционной жалобы, выводы суда первой инстанции о законности и обоснованности обжалуемого решения ошибочны, основаны на неполном исследовании материалов дела.

В судебном заседании представители УФАС и третьего лица возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по мотивам, изложенным в отзывах. ООО «МЦФЭР», извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своего представителя в суд не направило, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие общества в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено материалами дела, общество обратилось в Управление с жалобой вх. № 2977 от 13.02.2015 в связи с тем, что на сайте www.cntd.ru, принадлежавшему ООО «Браво Софт», размещена демоверсия информационно-справочной системы «Техэксперт», в которую включены печатные издания заявителя, без его разрешения, в том числе включены фотографические изображения обложек журналов. В демоверсии информационно-справочной системы «Техэксперт», размещены призывы к потенциальным покупателям не покупать журналы заявителя и ограничиться системой «Техноэксперт: Эксплуатация зданий». Действия ООО «Браво Софт», по мнению заявителя, нарушают пункт 1

статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ).

В качестве доказательств указанных нарушений ЗАО «МЦФЭР» представлены УФАС протокол осмотра сайта, удостоверенный нотариусом и договоры о передаче неисключительных прав и купли-продажи.

Возражая против признания жалобы заявителя обоснованной, ООО «Браво Софт» указало, что ЗАО «МЦФЭР» и ООО «Браво Софт» не являются конкурентами, поскольку осуществляют экономическую деятельность на различных товарных рынках. Использование фрагментов статей из журналов заявителя в информационной базе ООО «Браво Софт» не является нарушением антимонопольного законодательства с учетом положений статьи 1274 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

УФАС пришло к выводу, что в рассматриваемом случае в действиях третьего лица отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, решением от 09.03.2016 по делу № К01-60/15 (далее – Решение) прекратило рассмотрение дела по жалобе ЗАО «МЦФЭР».

Решение обжаловано ЗАО «МЦФЭР» в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу о законности и обоснованности обжалуемого Решения УФАС, нарушения прав и законных интересов общества данным Решением не установил. В связи с изложенным, заявление общества оставлено без удовлетворения.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзывов на апелляционную жалобу, заслушав представителей УФАС и ООО «Браво Софт», суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в виду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Из приведенных норм следует, что ненормативный правовой акт, решение или действия (бездействие) признаются недействительными при наличии одновременно двух условий: если не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя.

Определение понятия рекламы приведено в пункте 1 статьи 3 Федеральный закон от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», согласно которой реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 1 статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том

числе в отношении: 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Статьей 14.5 Закона № 135-ФЗ установлено, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В статье 4 Закона N 135-ФЗ даны определения следующих понятий:

- хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

- конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются

интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Частью 2 статьи 1228 ГК РФ установлено, что автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права. Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен.

Согласно части 3 статьи 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора. Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом.

УФАС установлено и сторонами не оспаривается то обстоятельство, между ЗАО «МЦФЭР» и авторами статей, опубликованных в журналах заявителя заключены лицензионные договоры. Указанными договорами исключительные права на указанные статьи переданы ЗАО «МЦФЭР».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 1274 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется, и источника заимствования цитирование в оригинале и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Антимонопольным органом установлено и материалами дела подтверждается, в том числе, нотариальным протоколом 77 АБ 1159752 от 05.12.2014, факт использования ООО «Браво Софт» на своем сайте цитат из статей, опубликованных в журналах, издаваемых заявителем. В свою очередь, данные цитаты размещены на сайте с указанием источника заимствования путем

размещения наименования журналов и изображений журналов в своей базе данных, что согласуется с положениями статьи 1224 ГК РФ, но без указания имен авторов статей.

Как обоснованно установлено судом первой инстанции с учетом сведений, содержащихся в протоколе обеспечения доказательств от 05.12.2014, цитаты статей, опубликованных в журналах заявителя, а также изображения обложек данных журналов опубликованы не на самом сайте <http://cntd.ru>, а включены в один из разделов демонстрационной версии баз данных «Техэксперт: Эксплуатация зданий», «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика». На основании изложенного, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод, что демонстрационная версия баз данных «Техэксперт: Эксплуатация зданий», «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика», размещена на сайте <http://cntd.ru> в целях ознакомления потенциальных потребителей о функционале базы данных и программной оболочки.

Такое размещение информации, как правомерно указал суд, не направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, то есть не является рекламой.

На основании изложенного, суд первой инстанции и УФАС пришли к правомерному выводу об отсутствии в материалах дела доказательств распространения ООО «Браво Софт» ложных, неточных или искаженных сведений о качестве и потребительских свойствах товара, предлагаемого к продаже, как и доказательств предложения к самой продаже. Таким образом, нарушений антимонопольного законодательства ООО «Браво Софт» не допущено.

Более того, суд апелляционной инстанции учитывает, что в соответствии с письмом от 17.08.2015 № 76 третье лицо по требованию АО «Кодекс», первоначально указанное в жалобе ЗАО «МЦФЭР» в качестве лица, виновного в нарушении прав и законных интересов заявителя, удалило из систем «Государственные и муниципальные закупки. Справочник заказчика» и «Техноэксперт: Эксплуатация зданий».

Согласно статье 39.1 Закона № 135-ФЗ Предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения

пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается (часть 2).

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением (часть 7).

В рассматриваемом случае антимонопольным органом предупреждение в отношении ООО «Браво Софт» не выдавалось в связи с устранением признаков нарушения до выдачи предупреждения.

Таким образом, дело в отношении третьего лица о нарушении антимонопольного законодательства правомерно прекращено.

Отсутствие в мотивировочной части решения УФАС указания на прекращение рассмотрения дела в части нарушения статьи 14.2 Закона № 135-ФЗ признается апелляционным судом технической ошибкой, не влияющей на законность указанного решения.

Таким образом, обжалуемое Решение Управления от 09.03.2016 года по делу № К01-60/15 правомерно признано судом первой инстанции законным и обоснованным. Доводы апелляционной жалобы отклоняются апелляционным судом, как несостоятельные, необоснованные и не опровергающие правомерные выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Излишне уплаченная ООО «МЦФЭР» государственная пошлина по апелляционной жалобе подлежит возвращению заявителю из федерального бюджета в размере 1 500 руб.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06 сентября 2016 года по делу № А56-36540/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "МЦФЭР" - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "МЦФЭР" из федерального бюджета 1 500 рублей излишне уплаченной государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Б. Семенова

Судьи

Г.В. Борисова

О.И. Есипова